



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

St-796/2016-113

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, u stečajnom postupku nad dužnikom D.I.N. d.o.o. u stečaju, OIB 51332837165, Mate Vlašića 20, Poreč, 19. rujna 2024.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Ljiljani Blagojević, OIB 27293493678, Markovići 21, Rijeka, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 1.000,00 eura brutto, uvećano za 7,5 % (75,00 eura) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Nalaže se računovodstvu naslovnog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iznosa iz točke I. izreke na račun stečajne upraviteljice Ljiljane Blagojević, IBAN HR9424020063100235900, iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Podneskom od 11. rujna 2024. stečajna upraviteljica Ljiljana Blagojević zatražila je izdavanje rješenja o nagradi stečajnom upravitelju.

2. U podnesku navodi da je unovčena cjelokupna stečajna masa u ukupnom iznosu od 76.466,78 eura. Napominje da je unovčena cjelokupna stečajna masa ostvarena od prodaje nekretnine k.o. Diminići, z.k.ul.1118, k.č.br.1009/38, u naravi livada, površine 632 m² i k.č.br.1009/46, u naravi pašnjak, površine 509 m², vlasništvo 1/1, koja je prodana u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Pazinu, Stalna služba u Labinu, u cijelosti isplaćena ovrhovoditelju. Protiv navedenog rješenja ovršenik – stečajni dužnik putem angažiranog odvjetnika podnio je Županijskom sudu u Puli – Pola žalbu pobijajući isto u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona i predložio da se ukine pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Županijski sud u Puli dana 5. lipnja 2024. donio je rješenje GŽ Ovr-166/2024-2 kojim je odbijena žalba stečajnog dužnika - ovršenika kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu Ovr-820/2019 od 26. siječnja 2024.

3. S obzirom na navedeno nagradu stečajnom upravitelju određenu rješenjem stečajnog suca potrebno je isplatiti iz Fonda suda za pokriće troškova stečajnog postupka.

4. Prema pravnom shvaćanju izraženom u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 895/20 od 8. rujna 2020. (koje je dano kao odgovor na pitanje „Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi članka 100.a Ovršnog zakona ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao lex specialis, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a stavaka 1. i 2., te članka 170. stavaka 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5% od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini?)“ proizlazi da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, da bi ih razlučni vjerovnik bio dužan platiti.

5. Prema tome, vrijednost imovine unovčene u ovrsi kao vrijednost unovčene stečajne mase, ne može se uzeti u obzir kao kriterij za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

6. Međutim, smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju nije isključivo u tome da se nagradi njegova sposobnost u uspješnoj kupoprodaji imovine koja predstavlja stečajnu masu. Naime, unovčenje stečajne mase nije samo prodaja imovine stečajnog dužnika nego svaka radnja stečajnog upravitelja kojom se uvećava stečajna masa odnosno radnja kojom stečajni upravitelj omogućuje kasnije uspješno (uspješnije) namirenje stečajnih vjerovnika. Slijedom navedenog, premda je u konkretnom predmetu sva imovina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku, stečajna upraviteljica je, između ostalog, poduzimala radnje: otvaranje računa, izrada žiga i pribavljanje statističke obavijesti od Državnog zavoda za statistiku, angažiranje knjigovodstvenog servisa, ispitivala je prijavljene tražbine vjerovnika, sačinila je tablice s očitovanjima o prijavljenim tražbinama, sastavila je popis predmeta stečajne mase i obveza stečajne mase, sastavila je popis pregleda imovine i obveza stečajnog dužnika, sastavila je popis vjerovnika, sačinila je Izvješće za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovala je na ispitnom i izvještajnom ročištu, te je aktivno sudjelovala u ovršnom postupku.

7. Nadalje, osim ovih radnji, stečajna upraviteljica će nesumnjivo sudjelovati na završnom ročištu, izvršit će isplatu po završnoj diobi te će zatvoriti račun stečajnog dužnika kod banke – dakle, stečajna upraviteljica će u nastavku stečajnog postupka poduzeti i druge radnje koje sukladno svojim ovlastima u stečajnom postupku mora poduzeti.

8. Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske uređuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Nadalje, člankom 5. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (koju je Vlada Republike Hrvatske donijela prema članku 94. stavku 2. Stečajnog zakona) je propisano da sud rješenjem

utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Slijedom navedenog, iako se prema članku 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase u postocima u odnosu na unovčenu stečajnu masu, sud prema članku 5. stavku 1. navedene Uredbe prilikom odmjeravanja visine nagrade mora uzeti u obzir ne samo vrijednost unovčene stečajne mase, nego i obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina koje su vjerovnici prijavljivali u stečajnom postupku. Štoviše, prema ocijeni ovog suda čak i u slučaju kada stečajni upravitelj nije unovčavao imovinu koja ulazi u stečajnu masu već stečajnu masu čini isključivo imovina stečajnog dužnika koja se nije trebala unovčavati, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i to prema obujmu svih poslova koje je obavio u stečajnom postupku. Naime, smisao odredbe članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona koja propisuje pravo stečajnom upravitelju na nagradu za rad nije u tome da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu samo u slučaju ako je stečajni upravitelj uspio unovčiti imovinu stečajnog dužnika nego da on pravo na nagradu može ostvariti ako je savjesno i odgovorno obavljao sve svoje dužnosti, a osobito one navedene u članka 89. Stečajnog zakona s time da visinu te nagrade određuje sud uzimajući u obzir i sve radnje stečajnog upravitelja potrebne za pribavljanje imovine stečajnog dužnika koja čini stečajnu masu, a ne samo radnje potrebne za unovčenje imovine.

10. Stoga se za odmjeravanje visine nagrade stečajnom upravitelju za (preostale) radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u svakom pojedinom stečajnom postupku, a koje ne predstavljaju unovčenje stečajne mase moraju uzeti u obzir preostali kriteriji iz članka 5. stavka 1. te Uredbe i to: a) obujam i složenost poslova (koji poslovi ne spadaju u poslove/radnje unovčenja stečajne mase) i b) rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Uostalom, da je tome tako proizlazi i iz pravnog shvaćanja usvojenog 29. studenoga 2023. na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a koje glasi:

„U stečajnom postupku u kojemu nije bilo imovine za unovčenje visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Osnovica za obračun ne može biti iznos novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika koji nije rezultat unovčenja stečajne mase ili rada stečajnog upravitelja, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine, u kojoj situaciji je osnovica za obračun nagrade u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase samo za onu imovinu koja je unovčena u stečajnom postupku, a ne i za novčane primitke koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja.”

11. Međutim, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ni na navedenoj sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije odredio jasna mjerila prema kojima bi stečajni sudac mogao odmjeriti visinu nagrade stečajnom upravitelju prema obujmu i složenosti poslova i prema radu stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Zbog toga ni ovaj prvostupanjski sud u konkretnom

predmetu ne bi mogao drugačije odrediti visinu nagrade osim prema svojoj slobodnoj ocjeni.

12. S obzirom na to da je u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica poduzela niz radnji koje su navedene u točki 6. obrazloženja ovog rješenja, to ovaj sud upravo uzimajući u obzir obujam i složenost tih poslova/radnji koje je stečajna upraviteljica poduzela kao i rad stečajne upraviteljice na ispitivanju prijavljenih tražbina smatra da primjerena nagrada za rad stečajnoj upraviteljici u konkretnom stečajnom postupku iznosi (uključujući 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje) 1.075,00 EUR, a koji iznos je u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 19. rujna 2024.

Stečajni sudac
Damir Rabar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke žalbu mogu podnijeti stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik, u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- e-Oglasna ploča 8 dana
- računovodstvo po prav.

Broj zapisa: **9-3086c-9d04c**

Kontrolni broj: **02be1-18eaf-55dc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.